



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 189 (XXXIII) — Nr. 1026

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 27 octombrie 2021

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 438 din 24 iunie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 250 alin. (3) și ale art. 272 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 297/2004 privind piața de capital.....	2-5
Decizia nr. 464 din 1 iulie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 114 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice.....	6-8
<b>DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI</b>	
521. — Decizie privind revocarea domnului Romulus Bulacu din funcția de inspector general, cu rang de secretar de stat, al Inspectoratului de Stat în Construcții — I.S.C.....	8
522. — Decizie privind numirea domnului Paul Racoviță în funcția de inspector general, cu rang de secretar de stat, al Inspectoratului de Stat în Construcții — I.S.C. ....	9
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
316. — Ordin al președintelui Autorității Naționale de Management al Calității în Sănătate privind publicarea Listei unităților sanitare cu paturi încadrate în categoriile de acreditare în luna octombrie 2021 .....	9-11
2.294. — Ordin al ministrului sănătății, interimar, privind completarea anexei nr. 1 la Ordinul ministrului sănătății nr. 1.165/2020 pentru aprobarea prețurilor maxime ale medicamentelor de uz uman, valabile în România, care pot fi utilizate/comercializate de către deținătorii de autorizație de punere pe piață a medicamentelor sau reprezentanții acestora, distribuitorii angro și furnizorii de servicii medicale și medicamente pentru acele medicamente care fac obiectul unei relații contractuale cu Ministerul Sănătății, casele de asigurări de sănătate și/sau direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București, cuprinse în Catalogul național al prețurilor medicamentelor autorizate de punere pe piață în România, a prețurilor de referință generice și a prețurilor de referință inovative .....	12-15

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 438**

din 24 iunie 2021

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 250 alin. (3) și ale art. 272 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 297/2004 privind piața de capital**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ionița Cochintu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 272 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 297/2004 privind piața de capital [cu referire la art. 250 alin. (3) din aceeași lege], excepție ridicată de Bogdan Juravle în Dosarul nr. 6.951/2/2014 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 398D/2018.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Curtea dispune a se face apelul și în dosarele nr. 981D/2018 și nr. 1.247D/2018, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 272 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 297/2004 privind piața de capital [cu referire la art. 250 alin. (3) din aceeași lege], excepție ridicată de Sorin Apostol și de Robert Cosmin Pană în dosarele nr. 6.952/2/2014 și nr. 6.954/2/2014/a1 ale Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal.

4. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Magistratul-asistent referă asupra faptului că partea Autoritatea de Supraveghere Financiară a depus note scrise prin care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate.

6. Curtea, din oficiu, pune în discuție problema conexării dosarelor.

7. Reprezentantul Ministerului Public arată că este de acord cu conexarea cauzelor.

8. Curtea, având în vedere obiectul cauzelor, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarelor nr. 981D/2018 și nr. 1.247D/2018 la Dosarul nr. 398D/2018, care este primul înregistrat.

9. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, sens în care arată că prevederile criticate întrunesc cerințele de calitate a legii, deoarece pot fi determinate atât fapta contravențională, cât și sfera subiecților cărora le revine obligația de raportare, potrivit art. 250 alin. (3) din Legea nr. 297/2004. Cu privire la pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 21 din Constituție, menționează că instanța de contencios administrativ investită cu exercitarea controlului de legalitate a

actului administrativ în discuție are posibilitatea de a verifica implicarea persoanei sancționate în tranzacțiile la care face referire Legea nr. 297/2004.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

10. Prin încheierile din 16 noiembrie 2017, 16 ianuarie 2018 și 23 mai 2018, pronunțate în dosarele nr. 6.951/2/2014, nr. 6.952/2/2014 și nr. 6.954/2/2014/a1, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 272 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 297/2004 privind piața de capital [cu referire la art. 250 alin. (3) din aceeași lege]**, excepție ridicată de Bogdan Juravle, de Sorin Apostol și de Robert Cosmin Pană în cauze întemeiate pe dispozițiile Legii nr. 297/2004.

11. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că prevederile art. 272 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 297/2004 reglementează o contravenție în materia pieței de capital, iar pentru identificarea conduitei interzise sau prescise este necesară și analizarea conținutului art. 250 alin. (3) din același act normativ. Astfel, textul criticat nu este explicit, este ambiguu formulat și este derutant atât pentru parte, cât și pentru judecătorul chemat să analizeze o situație de fapt ca cea din speță. Norma contravențională nu conține o descriere a faptei contravenționale, legiuitorul încercând să complinească această lacună prin norma la care face trimitere, ce se referă la aspecte privind notificarea tranzacțiilor care se desfășoară în baza unor informații privilegiate sau care ar putea constitui o manipulare a pieței și care, de asemenea, nu conține vreo dispoziție privind destinatarul normei. Definirea acestuia ca fiind „orice persoană implicată profesional în tranzacții cu instrumente financiare” nu reprezintă o descriere comprehensibilă a subiectului de drept chemat să notifice tranzacțiile desfășurate pe baza informațiilor privilegiate sau care ar constitui o manipulare a pieței, neexistând niciun text care să definească această sintagmă sau care să permită conturarea întinderii acesteia ori să specifice elementele constitutive ale contravenției pe care o reglementează. Prin urmare, sunt afectate și accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, din moment ce normele nu prevăd cu claritate și previzibilitate cine este ținut să notifice tranzacțiile suspecte și, prin urmare, nu permit formularea unor apărări pentru verificarea legalității constatării contravenției și aplicării sancțiunii. De asemenea, această redactare defectuoasă a textului de lege nu asigură eliminarea arbitrarului organului constator în procedura de constatare a contravențiilor și de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest context este menționată jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în materia garanțiilor fundamentale aplicabile presupușilor autori ai unor fapte ilicite, în fața posibilelor abuzuri ale autorităților desemnate să îi urmărească și să îi sancționeze.

12. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, dispozițiile criticate

nefiind în contradicție cu prevederile constituționale sau convenționale invocate în susținerea acesteia. Astfel, dispozițiile art. 272 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 297/2004 individualizează în mod expres și fără echivoc faptele ce constituie contravenții, respectiv nerespectarea obligațiilor de raportare și conduită prevăzute la art. 250 din Legea nr. 297/2004, iar prevederile alin. (3) ale acestui din urmă articol identifică sfera destinatarilor normei de drept și definesc în mod clar persoanele în sarcina cărora sunt instituite aceste obligații.

13. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

14. **Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile criticate sunt constituționale.

15. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

16. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

17. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum reiese din încheierile de sesizare, îl constituie dispozițiile art. 272 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 297/2004 privind piața de capital [cu referire la art. 250 alin. (3) din aceeași lege], publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 571 din 29 iunie 2004. Având în vedere criticile formulate, precum trimiterea și conexiunea legislativă aferente normelor criticate, Curtea reține ca obiect al excepției de neconstituționalitate dispozițiile art. 250 alin. (3) și ale art. 272 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 297/2004.

18. Dispozițiile criticate au fost abrogate prin art. 155 alin. (1) din Legea nr. 24/2017 privind emitenții de instrumente financiare și operațiuni de piață, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 213 din 29 martie 2017. Însă, având în vedere Decizia Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, Curtea urmează a exercita controlul de constituționalitate asupra prevederilor criticate în forma în care au produs efecte pentru autorii excepției de neconstituționalitate, care au următorul cuprins:

— Art. 250 alin. (3): „(3) Orice persoană implicată profesional în tranzacții cu instrumente financiare, care are motive rezonabile să considere că o tranzacție se desfășoară în baza unor informații privilegiate sau că aceasta ar putea constitui o acțiune de manipulare a pieței, va notifica, fără întârziere, A.S.F.”

— Art. 272 alin. (2) lit. d): „(2) Constituie contravenții următoarele fapte: [...] d) nerespectarea obligațiilor de raportare și conduită prevăzute la art. 250;”

19. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 1 alin. (5) în componenta privind calitatea legii și ale art. 21 alin. (1)—(3) — *Accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil*. De asemenea, sunt menționate prevederile art. 6 cu privire la dreptul la un proces echitabil din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ale art. 10 cu privire la dreptul, în deplină egalitate, al oricărei persoane de a fi audiată în mod echitabil și public de către un

tribunal independent și imparțial din Declarația Universală a Drepturilor Omului și ale Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2010.

20. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că autorii acesteia critică dispozițiile art. 272 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 297/2004 din perspectiva unei pretense încălcări a normelor constituționale ale art. 1 alin. (5) în componenta privind calitatea legii, deoarece nu ar conține descrierea faptei care este considerată contravenție, iar claritatea și previzibilitatea acestor norme sunt determinate prin norma la care fac trimitere și care este cuprinsă în art. 250 alin. (3) din aceeași lege, aspecte ce conduc și la afectarea accesului liber la justiție și a dreptului la un proces echitabil, ca urmare a faptului că prin acestea nu sunt indicate în concret persoanele cărora le incumbă obligația de a notifica tranzacțiile suspecte și, ca atare, nu permit formularea unor apărări pentru verificarea legalității constatării contravenției și aplicării sancțiunii.

21. În ceea ce privește susținerea cu privire la faptul că prevederile art. 272 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 297/2004 reglementează o contravenție în materia pieței de capital, iar pentru identificarea conduitei interzise este necesară și analizarea conținutului art. 250 alin. (3) din același act normativ, Curtea reține că o prevedere legală cuprinsă într-un act normativ nu trebuie interpretată în mod singular, ci trebuie avute în vedere atât corelarea legislativă dintr-un act normativ, cât și întreg cadrul legislativ ce reglementează un domeniu. Potrivit art. 44 din Legea nr. 24/2000, partea dispozitivă a actului normativ reprezintă conținutul propriu-zis al reglementării, alcătuit din totalitatea normelor juridice instituite pentru sfera raporturilor sociale ce fac obiectul acestuia, iar pentru sublinierea unor conexiuni legislative se utilizează norma de trimitere [art. 16 alin. (1) teza a doua din Legea nr. 24/2000]. Prin urmare, această susținere nu este întemeiată.

22. Referitor la pretinsa neconstituționalitate a prevederilor criticate, ca urmare a faptului că norma contravențională nu conține o descriere a faptei care este considerată contravenție și nici nu identifică în mod concret destinatarul normei, Curtea observă că, în virtutea dispozițiilor constituționale de referință, legea trebuie să întrunească cerințele de calitate care rezultă din art. 1 alin. (5) din Constituție — claritate, precizie, previzibilitate și accesibilitate, iar legiuitorului îi revine obligația ca în actul de legiferare, indiferent de domeniul în care își exercită această competență constituțională, să dea dovadă de o atenție sporită în respectarea acestor cerințe. Curtea a stabilit că cerința de claritate a legii vizează caracterul neechivoc al obiectului reglementării, cea de precizie se referă la exactitatea soluției legislative alese și a limbajului folosit, în timp ce previzibilitatea legii privește scopul și consecințele pe care le antrenează (Decizia nr. 183 din 2 aprilie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 381 din 22 mai 2014, paragraful 23), iar accesibilitatea legii se referă la publicarea actului normativ spre a fi adus la cunoștința publică, însă, pentru a fi îndeplinită cerința de accesibilitate a legii, nu este suficient ca o lege să fie adusă la cunoștința publică, ci este necesar ca între actele normative care reglementează un anumit domeniu să existe atât o conexiune logică pentru a da posibilitatea destinatarilor acestora să determine conținutul domeniului reglementat, cât și o corespondență sub aspectul forței lor juridice (Decizia nr. 363 din 7 mai 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 495 din 6 iulie 2015, paragraful 27).

23. Referitor la aceste cerințe, și Curtea Europeană a Drepturilor Omului s-a pronunțat în mod constant, statuând că o

normă este previzibilă numai atunci când este redactată cu suficientă precizie, în așa fel încât să permită oricărei persoane — care, la nevoie, poate apela la consultanță de specialitate — să își corecteze conduita (Hotărârea din 29 martie 2000, pronunțată în Cauza *Rotaru împotriva României*, paragraful 55), iar cetățeanul trebuie să dispună de informații suficiente asupra normelor juridice aplicabile într-un caz dat și să fie capabil să prevadă, într-o măsură rezonabilă, consecințele care pot apărea dintr-un act determinat. Pe scurt, legea trebuie să fie, în același timp, accesibilă și previzibilă (Hotărârea din 26 aprilie 1979, pronunțată în Cauza *Sunday Times împotriva Regatului Unit*, paragraful 49).

24. De asemenea, prin Hotărârea din 24 mai 2007, pronunțată în Cauza *Dragotoni și Militaru-Pidhorni împotriva României*, paragraful 35, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că semnificația noțiunii de previzibilitate depinde într-o mare măsură de conținutul textului despre care este vorba, de domeniul pe care îl acoperă, precum și de numărul și calitatea destinatarilor săi. Previzibilitatea legii nu se opune ideii ca persoana în cauză să fie determinată să recurgă la îndrumări clare pentru a putea evalua, într-o măsură rezonabilă în circumstanțele cauzei, consecințele ce ar putea rezulta dintr-o anumită faptă. La fel se întâmplă și cu profesioniștii, obișnuiți să dea dovadă de o mare prudență în exercitarea activității lor. Astfel, se poate aștepta ca aceștia să acorde o atenție specială evaluării riscurilor pe care aceasta le prezintă.

25. Având în vedere principiul aplicabilității generale a legilor, formularea acestora nu poate prezenta o precizie absolută. Una dintre tehnicile standard de reglementare constă în recurgerea mai degrabă la categorii generale decât la liste exhaustive. Astfel, numeroase legi folosesc, prin forța lucrurilor, formule mai mult sau mai puțin vagi, ale căror interpretare și aplicare depind de practică. Oricât de clar ar fi redactată o normă juridică, în orice sistem de drept, există un element inevitabil de interpretare judiciară, inclusiv într-o normă de drept penal (sau contravențional). Nevoia de elucidare a punctelor neclare și de adaptare la circumstanțele schimbătoare va exista întotdeauna. Deși certitudinea în redactarea unei legi este un lucru dorit, aceasta ar putea antrena o rigiditate excesivă, or, legea trebuie să fie capabilă să se adapteze schimbărilor de situație. Rolul decizional conferit instanțelor urmărește tocmai înlăturarea dubiilor ce persistă cu ocazia interpretării normelor, dezvoltarea progresivă a dreptului prin intermediul jurisprudenței ca izvor de drept fiind o componentă necesară și bine înrădăcinată în tradiția legală a statelor membre (Hotărârea din 22 noiembrie 1995, pronunțată în Cauza *S.W. împotriva Regatului Unit*, paragraful 36).

26. Or, din evaluarea cadrului legal incident, Curtea observă că prevederile criticate sancționează contravențional săvârșirea anumitor fapte ca urmare a nerespectării normelor ce reglementează chestiuni legate de abuzul pe piață în materie, care sunt cuprinse în Legea nr. 297/2004 la titlul VII: *Abuzul pe piață*. Astfel, orice persoană implicată profesional în tranzacții cu instrumente financiare, care are motive rezonabile să considere că o tranzacție se desfășoară în baza unor *informații privilegiate* sau că aceasta ar putea constitui o *acțiune de manipulare a pieței*, va notifica, fără întârziere, Autoritatea de Supraveghere Financiară, iar nerespectarea acestor obligații de raportare și de conduită constituie contravenție.

27. Cu privire la *informația privilegiată*, potrivit cadrului legislativ în materie, prin aceasta se înțelege o informație de natură precisă care nu a fost făcută publică și care se referă în mod direct sau indirect la unul sau mai mulți emitenți ori la unul sau mai multe instrumente financiare și care, dacă ar fi transmisă public, ar putea avea un impact semnificativ asupra

prețului acelor instrumente financiare sau asupra prețului instrumentelor financiare derivate cu care se află în legătură. Pentru persoanele răspunzătoare de executarea ordinelor privind tranzacționarea instrumentelor financiare, „informația privilegiată” înseamnă, totodată, informația de natură precisă, transmisă de un client, în legătură cu ordinele sale care nu au fost încă executate, referitoare în mod direct sau indirect la unul sau mai mulți emitenți ori la unul sau mai multe instrumente financiare, informație care, dacă ar fi făcută publică, ar putea avea efecte semnificative asupra prețului respectivelor instrumente financiare sau asupra prețului instrumentelor financiare derivate cu care se află în legătură. Atunci când se referă la instrumente financiare derivate pe mărfuri, „informația privilegiată” înseamnă informația de natură precisă care nu a fost făcută publică și care se referă direct sau indirect la instrumentele financiare derivate și pe care participanții pe piețele pe care se tranzacționează respectivele instrumente financiare derivate se așteaptă să o primească, în conformitate cu practicile de piață acceptate. Practicile de piață acceptate se referă la practicile utilizate în cadrul uneia sau al mai multor piețe și care sunt aprobate de Autoritatea de Supraveghere Financiară, în conformitate cu procedurile comunitare [art. 244 alin. (5) din Legea nr. 297/2004].

28. Cu privire la *manipularea pieței*, potrivit cadrului legislativ în materie, aceasta înseamnă: (i) tranzacții sau ordine de tranzacționare: care dau sau ar putea da semnale false sau care induc în eroare în legătură cu cererea, oferta sau prețul instrumentelor financiare; care mențin, prin acțiunea uneia sau a mai multor persoane acționând împreună, prețul unuia sau al mai multor instrumente financiare, la un nivel anormal ori artificial; (ii) tranzacții sau ordine de tranzacționare care presupun procedee fictive sau orice altă formă de înșelăciune; (iii) diseminarea de informații prin mass-media, inclusiv internet sau prin orice altă modalitate, care dă sau ar putea să dea semnale false sau care induc în eroare asupra instrumentelor financiare, inclusiv diseminarea zvonurilor și știrilor false sau care induc în eroare, în condițiile în care persoana care a diseminat informația știa sau trebuia să știe că informația este falsă sau induce în eroare. Referitor la jurnaliști, în exercitarea profesiei lor, diseminarea informațiilor va fi luată în considerare ținându-se cont de regulile care reglementează activitatea acestora, excepție făcând persoanele care utilizează aceste informații în scopul obținerii, directe sau indirecte, de avantaje sau profituri [art. 244 alin. (1)—(4) din Legea nr. 297/2004].

29. În ceea ce privește noțiunea de *persoane implicate*, în sens general, avută în vedere de Legea nr. 297/2004, potrivit art. 2 alin. (1) pct. 22 din această lege, aceasta include: (i) persoane care controlează sau sunt controlate de către un emitent sau care se găsesc sub un control comun; (ii) persoane care participă direct sau indirect la încheierea unor acorduri în vederea obținerii sau exercitării în comun a drepturilor de vot, dacă acțiunile, obiect al acordului, pot conferi o poziție de control; (iii) persoane fizice din cadrul societății emitente care au atribuții de conducere sau control; (iv) soții, rudele și afinii până la gradul al doilea ale persoanelor fizice antereferite la pct. (i)—(iii); (v) persoane care pot numi majoritatea membrilor consiliului de administrație în cadrul unui emitent.

30. În aplicarea Legii nr. 297/2004 au fost emise norme infralegale, sens în care este de menționat Regulamentul nr. 32/2006 privind serviciile de investiții financiare, aprobat prin Ordinul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare nr. 121/2006, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 103 și 103 bis din 12 februarie 2007, în vigoare în contextul dat. Art. 2 alin. (2) lit. u) din regulamentul antereferit definește persoana care efectuează operațiuni cu titlu profesional ca fiind o firmă de investiții, inclusiv societățile de servicii de investiții

financiare, sau o instituție de credit. Totodată, art. 165 din același regulament prevede că, în aplicarea art. 250 alin. (3) din Legea nr. 297/2004, *orice persoană care efectuează operațiuni cu titlu profesional*, definită în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (2) lit. u) din regulament, care are sediul sau o sucursală în România și care dobândește în vreun fel informații despre tranzacții asupra cărora apreciază că există motive rezonabile de suspiciune privind manipularea de piață sau tranzacționarea pe baza informațiilor privilegiate, trebuie să le aducă de îndată la cunoștința Autorității de Supraveghere Financiară. Potrivit aceluiași articol, în ceea ce privește conținutul, *persoanele subiect al obligației de notificare* vor transmite către Autoritatea de Supraveghere Financiară următoarele informații: a) descrierea tranzacției, inclusiv tipul ordinului (cum ar fi: ordin-limită, ordin la piață sau alte caracteristici ale ordinului), precum și tipul pieței de tranzacționare (spre exemplu, existența posibilității de tranzacționare în bloc); b) motivele pentru care există suspiciuni că respectiva tranzacție ar constitui un abuz pe piață; c) modalitățile de identificare a persoanelor în contul cărora s-a efectuat respectiva tranzacție, precum și ale altor persoane implicate în aceasta; d) calitatea în care acționează persoana subiect al obligației de notificare (pe cont propriu sau pentru o terță parte); e) orice altă informație considerată semnificativă în analizarea tranzacției suspecte. În cazul în care aceste informații nu sunt disponibile la momentul efectuării notificării, aceasta va cuprinde cel puțin motivele pentru care există suspiciunea că respectivele tranzacții au fost efectuate prin folosirea de informații privilegiate sau constituie un abuz pe piață. Toate celelalte informații trebuie transmise către Autoritatea de Supraveghere Financiară de îndată ce devin disponibile. Transmiterea acestor informații se va realiza prin poștă, e-mail, telefon sau fax. În cazul transmiterii lor prin telefon, Autoritatea de Supraveghere Financiară va notifica ulterior respectivei persoane primirea informației într-una dintre formele scrise antereferte.

31. Având în vedere întregul cadru legislativ în materia pieței de capital, raportat la considerentele de principiu cu privire deslușirea înțelesului art. 1 alin. (5) din Constituție, Curtea constată că normele criticate individualizează fapta ce constituie contravenție și indică sfera destinatarilor, definind în mod clar persoanele subiect al obligației de notificare. Prin urmare,

35. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Bogdan Juravle, de Sorin Apostol și de Robert Cosmin Pană în dosarele nr. 6.951/2/2014, nr. 6.952/2/2014 și nr. 6.954/2/2014/a1 ale Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 250 alin. (3) și ale art. 272 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 297/2004 privind piața de capital sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 24 iunie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Curtea reține că acestea se circumscriu criteriilor de calitate a legii, nefiind contrare art. 1 alin. (5) din Constituție.

32. Pentru identitate de rațiune, considerentele mai sus prezentate sunt aplicabile *mutatis mutandis* și în ceea ce privește pretinsa încălcare a prevederilor art. 21 din Constituție, în componenta privind accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, prin prisma pretinsei încălcări a normelor privind calitatea legii.

33. Totodată, în ceea ce privește invocarea în susținerea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 alin. (1)—(3) din Constituție, ale art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și ale art. 10 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, Curtea constată că nu poate fi reținută pretinsa contrarietate a prevederilor criticate cu acestea. Potrivit art. 274 din Legea nr. 297/2004, săvârșirea contravențiilor prevăzute la art. 272 se constată de către Autoritatea de Supraveghere Financiară, iar, potrivit art. 275 alin. (1) din aceeași lege, la individualizarea sancțiunii se va ține seama de circumstanțele personale și reale ale săvârșirii faptei și de conduita făptuitorului. În acest context, persoanele cărora li s-au aplicat sancțiuni contravenționale pot contesta legalitatea actelor Autorității de Supraveghere Financiară. Prin urmare, instanța judecătorească este cea care verifică și stabilește, în final, dacă persoanele sancționate sunt implicate în tranzacțiile la care face referire Legea nr. 297/2004 și în ce măsură acestea intră sub incidența normelor criticate, în funcție de responsabilitățile avute în mod concret în contextul exercitării atribuțiilor configurate de normele legale în materie.

34. Astfel cum a reținut și instanța de contencios constituțional prin Decizia nr. 442 din 11 iulie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 871 din 29 octombrie 2019, paragraful 34, verificarea legalității actelor Autorității de Supraveghere Financiară, care sunt acte administrative unilaterale, se face de către o instanță judecătorească, ce se bucură de independență și se caracterizează prin imparțialitate, printr-o procedură care respectă exigențele unui proces echitabil, în condițiile asigurării dreptului la apărare al părților, acestea având posibilitatea de a beneficia de toate garanțiile procesuale pentru a-și valorifica în mod eficient drepturile procedurale (a se vedea și Decizia nr. 213 din 9 mai 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 496 din 7 august 2013).

Magistrat-asistent,  
**Ionița Cochînțu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 464

din 1 iulie 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 114 alin. (1) lit. f)  
din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cosmin-Marian Văduva	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 114 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, excepție ridicată de Liviu Filip în Dosarul nr. 2.340/99/2018 al Curții de Apel Iași — Secția litigiilor de muncă și asigurări sociale și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 993D/2019.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției, având în vedere considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 762 din 23 noiembrie 2017.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Decizia nr. 154 din 20 martie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 2.340/99/2018, **Curtea de Apel Iași — Secția litigiilor de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 114 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice**. Excepția a fost ridicată de Liviu Filip într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații formulate împotriva unei decizii emise de Casa Sectorială de Pensii de recuperare a unui debit provenit din dreptul la pensie de invaliditate de gradul III încasată în perioada 1 februarie—31 decembrie 2015.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că prevederile criticate sunt contrare art. 1 alin. (5) din Constituție, precum și jurisprudenței Curții Constituționale pronunțate în dezvoltarea acestuia, în măsura în care impun criterii general valabile și obiective pentru toate persoanele, fără să se țină seama de afecțiunile medicale care conduc la un anumit grad de invaliditate. Aceste criterii ar trebui, dimpotrivă, să țină seama de fiecare caz în parte, respectiv de afecțiunile medicale particulare și de natura fiecărei munci/prestații realizate.

6. Autorul excepției exemplifică aceste considerații principale cu situația sa particulară, respectiv de pensionar încadrat în gradul III de invaliditate și conferențiar universitar, calitate în care desfășoară 8 ore de muncă pe zi, considerând că se încalcă atât dreptul la muncă, cât și demnitatea persoanei.

7. În ceea ce privește încălcarea art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, arată că persoana vizată de prevederile legale criticate este izolată, se simte diferită, deși, la nivel declarativ, se dorește tocmai combaterea discriminării. Măsura criticată este inechitabilă, în condițiile care, deși legiuitorul a dat posibilitatea cumulării pensiei de invaliditate de gradul III cu realizarea de alte venituri, pe de o parte, impune suspendarea pensiei de invaliditate de gradul III pentru depășirea jumătății programului normal de lucru și, pe de altă parte, afecțiunea medicală permite, în fapt, desfășurarea anumitor activități dincolo de limita temporală stabilită de lege. Art. 114 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 263/2010 ar trebui să trateze în mod diferențiat situația în care, în funcție de natura muncii pe care o prestează, pensionarii cu grad de invaliditate III pot, în fapt, realiza muncă cu durată normală, față de situația pensionarilor cu grad de invaliditate care nu o pot realiza în condiții obișnuite. Astfel, nu ar trebui să fie suspendată plata pensiei celor pe care afecțiunea medicală nu îi pune în imposibilitate de a lucra mai mult de jumătate din timpul normal de lucru. În plus, ei ar trebui să aibă și dreptul de a opta între programul de lucru normal și un program de lucru redus, atunci când este cazul, și nu ar trebui să li se suspende pensia.

8. Autorul apreciază că sunt discriminați cei cărora legea nu le conferă dreptul de a primi pensie de invaliditate dacă activitatea desfășurată depășește jumătate din programul normal de lucru, deși suferă de afecțiunea medicală invalidantă, față de cei care pot lucra în condiții normale. Din cauza limitei legale criticate, autorul menționează că și veniturile sunt în mod proporțional afectate.

9. **Curtea de Apel Iași — Secția litigiilor de muncă și asigurări sociale** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, fără a-și motiva opinia.

10. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile art. 114 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 263/2010 privind

sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 852 din 20 decembrie 2010, care au următorul conținut:

„(1) În sistemul public de pensii, plata pensiei se suspendă începând cu luna următoare celei în care a intervenit una dintre următoarele cauze: [...] f) pensionarul de invaliditate, încadrat în gradul III de invaliditate, precum și copilul pensionar de urmaș, încadrat în gradul III de invaliditate, realizează venituri lunare aflându-se în una dintre situațiile prevăzute la art. 6 alin. (1) pct. I lit. a) și b) sau pct. II, depășind jumătate din programul normal de lucru al locului de muncă respectiv.” Art. 6 alin. (1) pct. I lit. a) și b) și pct. II prevăd că: „(1) În sistemul public de pensii sunt asigurate obligatoriu, prin efectul legii:

a) persoanele care desfășoară activități pe bază de contract individual de muncă;

b) funcționarii publici; [...]

II. persoanele care își desfășoară activitatea în funcții electivă sau care sunt numite în cadrul autorității executive, legislative ori judecătorești, pe durata mandatului, precum și membrii cooperatori dintr-o organizație a cooperăției meșteșugărești, ale căror drepturi și obligații sunt asimilate, în condițiile prezentei legi, cu cele ale persoanelor prevăzute la pct. I.”

14. Dispozițiile constituționale invocate în motivarea excepției sunt cele ale art. 1 alin. (5) în componenta referitoare la previzibilitatea și claritatea legii, ale art. 41 referitor la dreptul la muncă și ale art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale privind interzicerea discriminării.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că prevederile criticate instituie unul dintre cele 11 cazuri de suspendare a plății pensiei din sistemul public, reglementate de art. 114 alin. (1) din Legea nr. 263/2010. Dintre aceste cauze, 4 îi vizează pe cei care beneficiază de o pensie de invaliditate, fiind reglementate de art. 114 alin. (1) lit. c)—f) din Legea nr. 263/2010. Cauza de suspendare reglementată de prevederile criticate nu a fost examinată de Curtea Constituțională până în prezent. În schimb, soluția legislativă reglementată de art. 114 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 263/2010, potrivit căruia „În sistemul public de pensii, plata pensiei se suspendă începând cu luna următoare celei în care a intervenit una dintre următoarele cauze: [...] e) pensionarul de invaliditate, încadrat în gradul I sau II de invaliditate, precum și pensionarii urmași încadrați în gradul I sau II de invaliditate realizează venituri lunare aflându-se în una dintre situațiile prevăzute la art. 6 alin. (1) pct. I lit. a) și b) sau pct. II”, a fost în mai multe rânduri supusă controlului de constituționalitate (a se vedea, exemplificativ, deciziile nr. 762 din 23 noiembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 154 din 19 februarie 2018, nr. 4 din 16 ianuarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 116 din 17 februarie 2014, sau nr. 1.235 din 22 septembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 811 din 16 noiembrie 2011).

16. Una dintre diferențele care subzistă între cele două cauze de suspendare a plății pensiei de invaliditate constă în categoria de persoane vizată de această măsură. Astfel, în vreme ce art. 114 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 263/2010 îi vizează pe pensionarii de invaliditate, încadrați în gradul I sau II de invaliditate, precum și pe pensionarii urmași încadrați în gradul I sau II de invaliditate, prevederile art. 114 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 263/2010 îi vizează pe pensionarii de invaliditate, încadrați în gradul III de invaliditate, precum și pe copilul pensionar de urmaș, încadrat în gradul III de invaliditate. În acest sens, Curtea observă că, potrivit art. 69 din Legea nr. 263/2010, „În raport cu gradul de reducere a capacității de muncă, invaliditatea este: a) de gradul I, caracterizată prin pierderea totală a capacității de muncă și a capacității de autoîngrijire; b) de gradul II,

caracterizată prin pierderea totală a capacității de muncă, cu păstrarea capacității de autoîngrijire; c) de gradul III, caracterizată prin pierderea a cel puțin jumătate din capacitatea de muncă, persoana putând să presteze o activitate profesională, corespunzătoare a cel mult jumătate din timpul normal de muncă”. În condițiile în care Curtea Constituțională a constatat constituționalitatea suspendării plății pensiei în situația reglementată de art. 114 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 263/2010, considerentele reținute în sprijinul acestei soluții sunt aplicabile *mutatis mutandis* și în constatarea constituționalității soluției legislative criticate în prezenta cauză. Această soluție se impune a fortiori, având în vedere că pensionarul încadrat în gradul I sau II de invaliditate se află, în mod obiectiv, într-o situație mai grea decât cea în care se află pensionarul încadrat în gradul III de invaliditate.

17. Astfel, în jurisprudența sa anterioară, Curtea a reținut că justificarea măsurii criticate ține de faptul că persoana în cauză beneficiază de acest drept în considerarea faptului că și-a pierdut total capacitatea de muncă, fiind încadrat în gradul I sau II de invaliditate; în măsura în care persoana își redobândește, parțial sau total, capacitatea de muncă, va fi încadrat în gradul III de invaliditate sau chiar își încetează calitatea de pensionar de invaliditate, după caz. Astfel, legiuitorul a prevăzut, în mod firesc, suspendarea plății pensiei de invaliditate în cazul în care persoana beneficiară desfășoară activitate, urmând ca, în funcție de rezultatul revizuirii medicale, fie să se dispună încetarea plății acesteia, fie plata ei într-un alt quantum, dacă persoana este încadrat în gradul III de invaliditate. Este lipsit de orice sens și rațiune ca o persoană să poată cumula veniturile realizate prin prestarea unei munci cu cele de care beneficiază în temeiul invalidității tocmai pentru faptul că și-a pierdut în totalitate capacitatea de muncă. Dreptul la muncă al persoanei nu este în niciun mod îngădit, aceasta având posibilitatea nelimitată de a presta o muncă; suspendarea plății pensiei de invaliditate este consecința recăpătării capacității de muncă a persoanei respective. Prin urmare, prestarea muncii nu este condiționată în niciun fel de pensia de invaliditate primită, plata acesteia din urmă fiind însă condiționată de pierderea în totalitate a dreptului la muncă.

18. Invaliditatea de gradul III, spre deosebire de invaliditatea de gradul I și II care implică faptul că persoana și-a pierdut complet capacitatea de muncă, presupune că persoana și-a pierdut cel puțin jumătate din capacitatea de muncă. Într-o atare situație, considerând, în mod firesc, că invaliditatea și, în consecință, pensia acordată pe acestei teme reprezintă situații excepționale, legiuitorul a oferit posibilitatea ca beneficiarul pensiei de invaliditate de gradul III să presteze o activitate profesională corespunzătoare a cel mult jumătate din timpul normal de muncă. Cu alte cuvinte, legiuitorul a stabilit o corelație, în oglindă, între gradul de afectare a capacității de muncă și gradul de neafectare a acesteia, care permite prestarea unei activități profesionale. Orice abatere de la acest echilibru conduce, în mod necesar, la anularea a înseși rațiunii care l-a ghidat pe legiuitor în demersul de a armoniza două împrejurări care caracterizează simultan una și aceeași persoană: pierderea capacității de muncă cu cel puțin 50% și păstrarea corelativă a capacității de muncă până la 50%, de natură să facă posibilă desfășurarea, mai departe, de activități profesionale. Cu alte cuvinte, eventualitatea ca persoanele care beneficiază de pensie de invaliditate de gradul III să poată lucra mai mult de 50% din timpul normal de muncă reprezintă o contradicție *in terminis*. Prin urmare, soluția legislativă criticată nu încalcă prevederile constituționale invocate în susținerea excepției.

19. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Liviu Filip în Dosarul nr. 2.340/99/2018 al Curții de Apel Iași — Secția litigii de muncă și asigurări sociale și constată că prevederile art. 114 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Iași — Secția litigii de muncă și asigurări sociale și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 1 iulie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Cosmin-Marian Văduva**

---

## DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

### DECIZIE

**privind revocarea domnului Romulus Bulacu din funcția  
de inspector general, cu rang de secretar de stat,  
al Inspectoratului de Stat în Construcții — I.S.C.**

În temeiul art. 29 și al art. 31 lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 5 din Ordonanța Guvernului nr. 63/2001 privind înființarea Inspectoratului de Stat în Construcții — I.S.C., aprobată cu modificări prin Legea nr. 707/2001, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Romulus Bulacu se revocă din funcția de inspector general, cu rang de secretar de stat, al Inspectoratului de Stat în Construcții — I.S.C.

PRIM-MINISTRU  
**FLORIN-VASILE CÎȚU**

Contrasemnează:  
Secretarul general al Guvernului,  
**Tiberiu Horațiu Gorun**



**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind numirea domnului Paul Racoviță în funcția  
de inspector general, cu rang de secretar de stat,  
al Inspectoratului de Stat în Construcții — I.S.C.**

În temeiul art. 29 și al art. 31 lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 5 din Ordonanța Guvernului nr. 63/2001 privind înființarea Inspectoratului de Stat în Construcții — I.S.C., aprobată cu modificări prin Legea nr. 707/2001, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Paul Racoviță se numește în funcția de inspector general, cu rang de secretar de stat, al Inspectoratului de Stat în Construcții — I.S.C.

PRIM-MINISTRU  
**FLORIN-VASILE CÎȚU**

*Contrasemnează:*  
Secretarul general al Guvernului,  
**Tiberiu Horațiu Gorun**

București, 27 octombrie 2021.  
Nr. 522.

---

**ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE  
ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE**

GUVERNUL ROMÂNIEI  
AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE MANAGEMENT AL CALITĂȚII ÎN SĂNĂTATE

**ORDIN****privind publicarea Listei unităților sanitare cu paturi încadrate  
în categoriile de acreditare în luna octombrie 2021**

Având în vedere:

— Referatul Serviciului juridic aprobat cu nr. 3.513 din 20 octombrie 2021;  
— dispozițiile art. 2 lit. e) și h), art. 6 lit. e), art. 9 alin. (2) și art. 13 alin. (5) lit. c) din Legea nr. 185/2017 privind asigurarea calității în sistemul de sănătate, cu modificările și completările ulterioare;

— prevederile Ordinului președintelui Autorității Naționale de Management al Calității în Sănătate nr. 10/2018 privind aprobarea categoriilor de acreditare a unităților sanitare cu paturi aferente celui de-al II-lea ciclu de acreditare, cu modificările și completările ulterioare;

în temeiul art. 13 alin. (6) din Legea nr. 185/2017, cu modificările și completările ulterioare,

**președintele Autorității Naționale de Management al Calității în Sănătate** emite prezentul ordin.

Articol unic. — Se dispune publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, a Listei unităților sanitare cu paturi încadrate în categoriile de acreditare în luna octombrie 2021, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Președintele Autorității Naționale de Management al Calității în Sănătate,  
**Andrei Cosmin David**

București, 20 octombrie 2021.  
Nr. 316.

**LISTA**  
**unităților sanitare cu paturi încadrate în categoriile de acreditare în luna octombrie 2021**

Nr. crt.	Denumirea unității sanitare cu paturi	Județul	Hotărârea Colegiului director pentru aprobarea raportului de acreditare	Ordinul de încadrare în categoria de acreditare	Categoria de acreditare	Situția criteriilor și condițiilor cumulative utilizate pentru încadrarea în categoria de acreditare				Categorie de competență la momentul evaluării, conform Ordinului ministrului sănătății nr. 1.408/2010 privind aprobarea criteriilor de clasificare a spitalelor în funcție de competență	
						Punctaj total (%)	Indicatori punctați cu (-10) (%)	Plan de conformare la ASF	Nr. de standarde îndeplinite sub 51%		Perioada de încadrare în categoria de acreditare (reîncadrarea* se face în funcție de nivelul de îndeplinire a graficului de remediere a neconformităților)
1	SPITALUL ORĂȘENESC INEU	Arad	22/30.09.2021	293/13.10.2021	a V-a decizie de prelungire a procesului de acreditare	70,82%	25,27%	Există, 24 de luni.	2	Maximum 12 luni de la primirea de către unitatea sanitară a raportului de acreditare	IV
2	SPITALUL DE RECUPERARE BORȘA	Maramureș	22/30.09.2021	298/13.10.2021	a V-a decizie de prelungire a procesului de acreditare	72,13%	11,05%	Există, peste 24 de luni.	2	Maximum 12 luni de la primirea de către unitatea sanitară a raportului de acreditare	IV
3	SOCIETATEA MEDICAL ANALYSIS — S.R.L.	Constanța	22/30.09.2021	300/13.10.2021	a V-a decizie de prelungire a procesului de acreditare	79,03%	11,39%	Nu există.	3	Maximum 12 luni de la primirea de către unitatea sanitară a raportului de acreditare	V
4	SOCIETATEA ONIOPTIC MEDICAL PD — S.R.L.	Dolj	22/30.09.2021	301/13.10.2021	a II-a Acreditat cu recomandări	95,28%	1,33%	Nu există.	0	13.10.2021—12.10.2026	V
5	SANATORIUL DE PNEUMOFIZIOLOGIE BRAD	Hunedoara	22/30.09.2021	291/13.10.2021	a II-a Acreditat cu recomandări	83,92%	5,62%	Nu există.	0	13.10.2021—12.10.2026	V
6	ISIS MEDICAL CENTER — S.R.L.	Constanța	22/30.09.2021	297/13.10.2021	a II-a Acreditat cu recomandări	89,98%	0,88%	Nu există.	0	13.10.2021—12.10.2026	V
7	PENITENCIARUL-SPITAL MIOVENI	Argeș	22/30.09.2021	299/13.10.2021	a II-a Acreditat cu recomandări	86,92%	4,12%	Nu există.	0	13.10.2021—12.10.2026	III

8	SOCIETATEA CLINICA MEDICALĂ SF. ANDREI — S.R.L.	Neamț	22/30.09.2021	294/13.10.2021	a II-a Accreditat cu recomandări	79,52%	7,77%	Nu există.	0	13.10.2021—12.10.2026	Neclasificat
9	SOCIETATEA VITALMED CENTER — S.R.L.	Brașov	22/30.09.2021	296/13.10.2021	a III-a Accreditat cu rezerve	68,68%	24,17%	Nu există.	0	13.10.2021—12.10.2026	V
10	SPITALUL ORĂȘENESC FĂUREI	Brăila	22/30.09.2021	292/13.10.2021	a VI-a Neacreditat	61,93%	16,36%	Există, peste 24 de luni.	2	Se poate înscrie într-o nouă procedură de acreditare în următorul ciclu de acreditare, cu respectarea prevederilor legale în vigoare în momentul solicitării înscrierii sau, în același ciclu de acreditare, la decizia Ministerului Sănătății	V
11	SPITALUL ORĂȘENESC BECLEAN	Bistrița- Năsăud	22/30.09.2021	295/13.10.2021	a III-a Accreditat cu rezerve	81,84%	18,77%	Nu există.	0	13.10.2021—12.10.2026	IV

\* Verificarea îndeplinirii graficului nu presupune costuri suplimentare din partea unității sanitare cu paturi.

LEGENDĂ:

criteriul care a condus la încadrarea în categoria de acreditare

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

**ORDIN**

**privind completarea anexei nr. 1 la Ordinul ministrului sănătății nr. 1.165/2020 pentru aprobarea prețurilor maxime ale medicamentelor de uz uman, valabile în România, care pot fi utilizate/comercializate de către deținătorii de autorizație de punere pe piață a medicamentelor sau reprezentanții acestora, distribuitorii angro și furnizorii de servicii medicale și medicamente pentru acele medicamente care fac obiectul unei relații contractuale cu Ministerul Sănătății, casele de asigurări de sănătate și/sau direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București, cuprinse în Catalogul național al prețurilor medicamentelor autorizate de punere pe piață în România, a prețurilor de referință generice și a prețurilor de referință inovative**

Văzând Referatul de aprobare nr. CAZ/2.647/2021 al Direcției politica medicamentului, a dispozitivelor și tehnologiilor medicale din cadrul Ministerului Sănătății,

având în vedere prevederile art. 890 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

ținând cont de prevederile Ordinului ministrului sănătății nr. 368/2017 pentru aprobarea Normelor privind modul de calcul și procedura de aprobare a prețurilor maxime ale medicamentelor de uz uman, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul sănătății, interimar**, emite următorul ordin:

**Art. I.** — Anexa nr. 1 la Ordinul ministrului sănătății nr. 1.165/2020 pentru aprobarea prețurilor maxime ale medicamentelor de uz uman, valabile în România, care pot fi utilizate/comercializate de către deținătorii de autorizație de punere pe piață a medicamentelor sau reprezentanții acestora, distribuitorii angro și furnizorii de servicii medicale și medicamente pentru acele medicamente care fac obiectul unei relații contractuale cu Ministerul Sănătății, casele de asigurări de sănătate și/sau direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București, cuprinse în Catalogul național al prețurilor medicamentelor autorizate de punere pe piață în România, a prețurilor de referință generice și a prețurilor de referință inovative, publicat în Monitorul Oficial al României,

Partea I, nr. 552 și 552 bis din 26 iunie 2020, cu modificările și completările ulterioare, se completează potrivit anexei care face parte integrantă din prezentul ordin.

**Art. II.** — Prin derogare de la prevederile art. 21 alin. (2) din Normele privind modul de calcul și procedura de aprobare a prețurilor maxime ale medicamentelor de uz uman, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății nr. 368/2017, cu modificările și completările ulterioare, prețurile prevăzute în anexa la prezentul ordin intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

**Art. III.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul sănătății, interimar,  
**Romică-Andrei Baci**,  
secretar de stat

## COMPLETĂRI

ale anexei nr. 1 la Ordinul ministrului sănătății nr. 1.165/2020 pentru aprobarea prețurilor maxime ale medicamentelor de uz uman, valabile în România, care pot fi utilizate/comercializate de către deținătorii de autorizație de punere pe piață a medicamentelor sau reprezentanții acestora, distribuitorii angro și furnizorii de servicii medicale și medicamente pentru acele medicamente care fac obiectul unei relații contractuale cu Ministerul Sănătății, casele de asigurări de sănătate și/sau direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București, cuprinse în Catalogul național al prețurilor medicamentelor autorizate de punere pe piață în România, a prețurilor de referință generice și a prețurilor de referință inovative

După poziția nr. 7387 se introduc 23 de noi poziții, pozițiile nr. 7388—7410, cu următorul cuprins:

Nr. crt.	Cod clm	Obs.	Denumire produs	Forma	Concentrație	Firma/Tara	DCI	Ambalaj	Grupa ATC	Statut_fm	Statut_amm	Preț producător (lei)	Preț ridicata maximal fara TVA (lei)	Preț amănuntul maximal cu TVA (lei)	Stare	Observații	Valabilitate preț
7388	W42380001		OXIGEN MEDICINAL MESSER	GAZ MEDICINAL COMPRIMAT		MESSER ROMANIA GAZ — S.R.L. — ROMÂNIA	OXIGENUM	Butelie pt. gaz din oțel Cr-Mo cu capacitate de 2 litri și presiune de 200 bari (2 ani)	V03AN01	MG	generic	171,00	188,10	229,63			Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2021.
7389	W42380002		OXIGEN MEDICINAL MESSER	GAZ MEDICINAL COMPRIMAT		MESSER ROMANIA GAZ — S.R.L. — ROMÂNIA	OXIGENUM	Butelie pt. gaz din oțel Cr-Mo cu capacitate de 3 litri și presiune de 200 bari (2 ani)	V03AN01	MG	generic	171,00	188,10	229,63			Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2021.
7390	W42380010		OXIGEN MEDICINAL MESSER	GAZ MEDICINAL COMPRIMAT		MESSER ROMANIA GAZ — S.R.L. — ROMÂNIA	OXIGENUM	Butelie pt. gaz din oțel Cr-Mo cu capacitate de 1 litru și presiune de 150 bari (2 ani)	V03AN01	MG	generic	171,00	188,10	229,63			Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2021.
7391	W42380009		OXIGEN MEDICINAL MESSER	GAZ MEDICINAL COMPRIMAT		MESSER ROMANIA GAZ — S.R.L. — ROMÂNIA	OXIGENUM	Butelie pt. gaz din oțel Cr-Mo cu capacitate de 50 litri și presiune de 150 bari (2 ani)	V03AN01	MG	generic	310,00	340,00	408,75			Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2021.
7392	W42380011		OXIGEN MEDICINAL MESSER	GAZ MEDICINAL COMPRIMAT		MESSER ROMANIA GAZ — S.R.L. — ROMÂNIA	OXIGENUM	Butelie pt. gaz din oțel Cr-Mo cu capacitate de 1 litru și presiune de 200 bari (2 ani)	V03AN01	MG	generic	171,00	188,10	229,63			Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2021.
7393	W42380005		OXIGEN MEDICINAL MESSER	GAZ MEDICINAL COMPRIMAT		MESSER ROMANIA GAZ — S.R.L. — ROMÂNIA	OXIGENUM	Butelie pt. gaz din oțel Cr-Mo cu capacitate de 20 litri și presiune de 200 bari (2 ani)	V03AN01	MG	generic	304,00	334,00	402,21			Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2021.
7394	W42380014		OXIGEN MEDICINAL MESSER	GAZ MEDICINAL COMPRIMAT		MESSER ROMANIA GAZ — S.R.L. — ROMÂNIA	OXIGENUM	Butelie pt. gaz din aluminiu cu capacitate de 2 litri și presiune de 200 bari (2 ani)	V03AN01	MG	generic	174,00	191,40	233,66			Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2021.

Nr. crt.	Cod_tm	Obs.	Denumire produs	Forma	Concentrație	Firma/Țara	DCI	Ambalaj	Grupa ATC	Statut_fm	Statut_amm	Preț producător (lei)	Preț ridicata maximal fără TVA (lei)	Preț amănuntul maximal cu TVA (lei)	Stare	Observații	Valabilitate preț
7395	W42380013		OXIGEN MEDICAL MESSER	GAZ MEDICAL COMPRIMAT		MESSER ROMANIA GAZ — S.R.L. — ROMÂNIA	OXIGENUM	Butelie pt. gaz din aluminiu cu capacitate de 1 litru și presiune de 200 bari (2 ani)	V03AN01	MG	generic	171,00	188,10	229,63			Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2021.
7396	W42380015		OXIGEN MEDICAL MESSER	GAZ MEDICAL COMPRIMAT		MESSER ROMANIA GAZ — S.R.L. — ROMÂNIA	OXIGENUM	Butelie pentru gaz din aluminiu cu capacitate de 3 litri și presiune de 200 bari (2 ani)	V03AN01	MG	generic	175,00	192,50	235,00			Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2021.
7397	W42380012		OXIGEN MEDICAL MESSER	GAZ MEDICAL COMPRIMAT		MESSER ROMANIA GAZ — S.R.L. — ROMÂNIA	OXIGENUM	Butelie pt. gaz din aluminiu cu capacitate de 1 litru și presiune de 150 bari (2 ani)	V03AN01	MG	generic	171,00	188,10	229,63			Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2021.
7398	W42380016		OXIGEN MEDICAL MESSER	GAZ MEDICAL COMPRIMAT		MESSER ROMANIA GAZ — S.R.L. — ROMÂNIA	OXIGENUM	Butelie pentru gaz din aluminiu cu capacitate de 5 litri și presiune de 200 bari (2 ani)	V03AN01	MG	generic	174,00	191,40	233,66			Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2021.
7399	W42380017		OXIGEN MEDICAL MESSER	GAZ MEDICAL COMPRIMAT		MESSER ROMANIA GAZ — S.R.L. — ROMÂNIA	OXIGENUM	Butelie pentru gaz din aluminiu cu capacitate de 10 litri și presiune de 200 bari (2 ani)	V03AN01	MG	generic	250,00	275,00	335,72			Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2021.
7400	W42380022		OXIGEN MEDICAL MESSER	GAZ MEDICAL COMPRIMAT		MESSER ROMANIA GAZ — S.R.L. — ROMÂNIA	OXIGENUM	Butelie pentru gaz din aluminiu cu capacitate de 10 litri și presiune de 150 bari (2 ani)	V03AN01	MG	generic	223,00	245,30	299,46			Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2021.
7401	W42380018		OXIGEN MEDICAL MESSER	GAZ MEDICAL COMPRIMAT		MESSER ROMANIA GAZ — S.R.L. — ROMÂNIA	OXIGENUM	Butelie pentru gaz din aluminiu cu capacitate de 20 litri și presiune de 200 bari (2 ani)	V03AN01	MG	generic	320,00	350,00	419,65			Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2021.
7402	W42380019		OXIGEN MEDICAL MESSER	GAZ MEDICAL COMPRIMAT		MESSER ROMANIA GAZ — S.R.L. — ROMÂNIA	OXIGENUM	Butelie pentru gaz din aluminiu cu capacitate de 2 litri și presiune de 150 bari (2 ani)	V03AN01	MG	generic	171,00	188,10	229,63			Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2021.
7403	W42380020		OXIGEN MEDICAL MESSER	GAZ MEDICAL COMPRIMAT		MESSER ROMANIA GAZ — S.R.L. — ROMÂNIA	OXIGENUM	Butelie pentru gaz din aluminiu cu capacitate de 3 litri și presiune de 150 bari (2 ani)	V03AN01	MG	generic	172,00	189,20	230,98			Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2021.

7404	W42380021	OXIGEN MEDICINAL MESSER	GAZ MEDICINAL COMPRIMAT		MESSER ROMANIA GAZ — S.R.L. — ROMÂNIA	OXIGENUM	Butelie pentru gaz din aluminiu cu capacitate de 5 litri și presiune de 150 bari (2 ani)	V03AN01	MG	generic	172,00	189,20	230,98	Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2021.
7405	W42380025	OXIGEN MEDICINAL MESSER	GAZ MEDICINAL COMPRIMAT		MESSER ROMANIA GAZ — S.R.L. — ROMÂNIA	OXIGENUM	Butelie pentru gaz din aluminiu cu capacitate de 5 litri și presiune de 200 bari, cu regulator integrat (2 ani)	V03AN01	MG	generic	175,00	192,50	235,00	Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2021.
7406	W42380027	OXIGEN MEDICINAL MESSER	GAZ MEDICINAL COMPRIMAT		MESSER ROMANIA GAZ — S.R.L. — ROMÂNIA	OXIGENUM	Grup de 12 butelii pentru gaz din oțel Cr-Mo cu capacitate de 50 litri și presiune de 200 bari (2 ani)	V03AN01	MG	generic	3200,00	3230,00	3568,85	Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2021.
7407	W42380028	OXIGEN MEDICINAL MESSER	GAZ MEDICINAL COMPRIMAT		MESSER ROMANIA GAZ — S.R.L. — ROMÂNIA	OXIGENUM	Grup de 4 butelii pentru gaz din oțel Cr-Mo cu capacitate de 150 litri și presiune de 300 bari (2 ani)	V03AN01	MG	generic	4800,00	4829,99	5302,85	Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2021.
7408	W42380023	OXIGEN MEDICINAL MESSER	GAZ MEDICINAL COMPRIMAT		MESSER ROMANIA GAZ — S.R.L. — ROMÂNIA	OXIGENUM	Butelie pentru gaz din aluminiu cu capacitate de 20 litri și presiune de 150 bari (2 ani)	V03AN01	MG	generic	305,00	335,00	403,30	Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2021.
7409	W42380026	OXIGEN MEDICINAL MESSER	GAZ MEDICINAL COMPRIMAT		MESSER ROMANIA GAZ — S.R.L. — ROMÂNIA	OXIGENUM	Butelie pentru gaz din aluminiu cu capacitate de 10 litri și presiune de 200 bari, cu regulator integrat (2 ani)	V03AN01	MG	generic	255,00	280,50	342,43	Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2021.
7410	W68129001	FRISIUM 10 mg	COMPR.	10 mg	BIOEEL — S.R.L. — ROMÂNIA	CLOBAZAMUM	Cute cu 5 blistere a câte 20 comprimate (3 ani)	N05BA09	MI		43,30	49,37	64,57	Prețurile sunt valabile până la data de 13.10.2022."

# ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

## — Prețuri pentru anul 2021 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

# ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

## — Prețuri pentru anul 2021 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	100 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:

Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.

Tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72,

e-mail: [concursurifp@ramo.ro](mailto:concursurifp@ramo.ro), [convocariaga@ramo.ro](mailto:convocariaga@ramo.ro)

Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

